

## Uitspraak Raad van Tucht

Kenmerk RBT:2024:002

klachtnummer 6878.01.08-074.90

**uitspraakdatum: 5 maart 2024**

### Uitspraak van de Raad van Tucht van de Vereniging Register Belastingadviseurs te Den Haag

inzake de klacht van

**B woonachtig te A**

(hierna te noemen: klagster)

tegen

**D RB**, kantoorhoudend te **C** (hierna: beklagde)

#### 1. Loop van het geding

1.1 Op 23 december 2022 heeft klagster bij de Raad van Tucht van de Vereniging Register Belastingadviseurs (hierna: de Raad) een klacht ingediend tegen beklagde.

1.2 Beklagde heeft met dagtekening 7 april 2023 een verweerschrift ingediend.

1.3 De op grond van artikel 9 van het Reglement Tuchtrechtspraak RB (hierna: het RTRB) voorgestelde mediation heeft niet plaatsgevonden.

1.4 Klagster heeft een conclusie van repliek ingediend.

1.5 Beklagde heeft een conclusie van dupliek ingediend.

1.6 Tot de stukken van het geding behoort tevens het door beklagde nader ingediende stuk van 22 augustus 2023 .

1.7 De mondelinge behandeling van de klacht heeft plaatsgevonden op de zitting van de Raad van 28 november te Den Haag. Daarbij is verschenen en gehoord namens klagster, E. Beklagde is met bericht niet verschenen. Namens klagster is ter zitting een pleitnota overgelegd en voorgedragen.

1.8 Van het verhandelde ter zitting zijn op de voet van artikel 12, vijfde lid van het RTRB, geluidsopnamen gemaakt.

#### 2. Feiten

2.1 Beklagde is als belastingadviseur werkzaam te J en is als lid van de Vereniging Register Belastingadviseurs (hierna: de Vereniging) als "RB" ingeschreven. Beklagde verricht zijn

werkzaamheden bij F. De enig aandeelhouder van F is G van welke vennootschap H één van de bestuurders is.

2.2 In artikel 2.8.6 van de beschikking d.d. 22 augustus 2018 betreffende de echtscheiding tussen klaagster en I(hierna: I) is op verzoek van klaagster en I, voor zover hier van belang, het onderstaande door de rechtbank bepaald met betrekking tot de waardering van de eenmanszaak K:

“Ad d en I) de eenmanszaak K (...)

Tussen partijen staat vast dat de man de eenmanszaak zal voortzetten. Partijen hebben afgesproken dat zij de passiva en activa in de onderneming bindend willen laten waarderen door F. Partijen zullen de kosten die hieruit voortvloeien samen delen. Eventuele activa in de onderneming wordt aan de man toebedeeld onder verrekening van de helft van de waarde van voornoemde activa aan de vrouw. De eventuele passiva zullen partijen bij helfte dienen te dragen. Een beslissing op dit punt is niet langer vereist.”

2.3 De advocaat van I, heeft daarop voorgesteld de opdracht te verlenen aan L uit J. Omdat I woonachtig is in M en B in A, kon klaagster zich hierin vinden. De advocaat van I heeft een dependance in J direct naast het kantoor van F. Hiervan was klaagster (nog) niet op de hoogte.

2.4 Klaagster heeft op 13 september 2018 een e-mail naar F gestuurd met als bijlage de beschikking van de rechtbank met de opdracht aan F om de eenmanszaak K te waarderen in het kader van de verdeling huwelijksgoederengemeenschap. De aanhef van de e-mail luidt:

“F  
N  
J”

2.5 Op 18 september 2018 heeft de heer O MRE MBA (O) per e-mail naar klaagster en I als volgt gereageerd:

"[ ... ] Voordat ik de opdracht kan aanvaarden zou ik graag met u beiden eerst even contact hebben. Dat kan wat mij betreft ook telefonisch. Doel van deze beide gesprekken is u beiden te leren kennen zodat ik meer achtergrond heb over uw verwachtingen en het bedrijf K en niet in de laatste plaats om te beoordelen of voldoende informatie, zoals jaarrekeningen, aangiften, etc, voor handen is om de opdracht uit te kunnen voeren. Ten slotte zal ik aan uw advocaten dan de door mij geformuleerde opdracht voorleggen, in het bijzonder vanwege hoe om te gaan met de peildatum van 24 augustus 2017. Als zij en u beiden akkoord zijn en voldoende informatie voor handen is, dan kan ik de opdracht uitvoeren. [ ... ]".

De opdracht is vervolgens door O aangenomen namens F. O heeft de werkzaamheden voor de waardering samen met de heer P RA (P) opgepakt.

2.6 Op 10 december 2018 heeft klaagster een e-mail naar O verzonden over de stand van zaken van de opdracht. Op 10 december 2018 heeft P op de e-mail van klaagster gereageerd.

2.7 Op 4 maart 2019 heeft mevrouw Q, advocaat van de heer I, een e-mail naar F verzonden met de vraag wat de stand van zaken is rondom deze opdracht.

2.8 Op 20 maart 2019 heeft P een conceptbrief en een concept-waardering van K per e-mail

verstuurd aan Q en aan de advocaat van klagster (R, advocatenkantoor S). Het daarin vermelde ondernemingsvermogen per 14 augustus 2017 van K bedraagt € xxx. Met betrekking tot de waardering van de onderneming zijn berekeningen gemaakt op basis van de intrinsieke waarde, de rentabiliteitswaarde en de discounted cash flow methode. De aanbiedingsbrief vermeldt onder meer:

#### **“4. Slotopmerkingen**

Wij adviseren u om het voorgaande als richtsnoer te hanteren tijdens de onderhandelingen over de hoogte van de waarde van de onderneming. In onze waardering komt per onderdeel een waarde uit van de onderneming. De waarde uit dit rapport varieert tussen circa E xxx volgens de intrinsieke waarde en € xxx volgens de rentabiliteitswaarde.”

2.9 Op 15 april 2019 heeft Q per e-mail een reactie op de concept waardering gestuurd aan P.

2.10 Op 7 mei 2019 heeft de heer T (T) per e-mail Q en R (in cc) geïnformeerd dat P per 1 april 2019 niet meer werkzaam is bij F. Na het vertrek van P heeft T samen met de heer U (U) de werkzaamheden overgenomen van P.

2.11 Op 9 mei 2019 heeft de R per e-mail een reactie op de concept-waardering gestuurd aan T. R geeft hierbij aan dat klagster zich kan vinden in de waardebepaling en er content mee is.

2.12 Op 2 september 2019 heeft R per e-mail bij T gevraagd naar de status van de opdracht. Op 6 september 2019 heeft T op de e-mail van R gereageerd.

2.13 Op 2 oktober 2019 heeft T per e-mail gereageerd op de reacties van de advocaten op de concept-waardering met daarbij een aangepaste concept-waardering naar aanleiding van de reacties van de advocaten. T schrijft onder meer:

“Onze reactie heeft langer op zich laten wachten dan eerder aangegeven. Reden hiervoor is dat een aantal zaken met betrekking tot de normalisaties uitgezocht moest worden waar meer tijd in is gaan zitten. Wij hebben wegens nieuwe inzichten de waardering aangepast op een aantal punten [ ... ].”

2.14 Op 19 december 2019 heeft Q per e-mail een brief verstuurd aan T. Zij verzoekt daarin om een plenair overleg c.q. de toepassing van hoor en wederhoor met bij stand van een eigen deskundige / accountant. In haar brief geeft zij tevens aan:

"Mocht u hiertoe niet bereid zijn dan stelt cliënt u reeds nu voor als dan aansprakelijk voor de door hem geleden en/ of nog te lijden schade."

2.15 Op 20 december 2019 heeft R per e-mail een reactie gestuurd aan de heer T.

2.16 Op 14 april 2020 heeft R per e-mail T weer naar de status van de opdracht geïnformeerd.

2.17 Op 15 april 2020 heeft beklagde aan de advocaten Q en S de volgende e-mail gestuurd:

"[ ... ] Op 20 maart 2019 heeft P (niet langer werkzaam bij F) de concept waardering naar partij en gestuurd. Op 15 april 2019 en 9 mei 2019 hebben wij van respectievelijk mevrouw Q en de heer S per e-mail een reactie

ontvangen. T heeft op 27 september 2019 een reactie gestuurd op de e-mail van mevrouw Q waarop door beide partijen eind december 2019 is gereageerd. Om tot een mogelijke oplossing inzake de waardering van de onderneming K te komen, stellen wij voor dat partijen, zodra de omstandigheden dat toelaten, om tafel gaan met T van F, die zich zal laten bijstaan door U om de concept waardering te bespreken. Een andere mogelijkheid is dat de heer U eerst met jullie afzonderlijk en later plenair via videobellen contact heeft."

2.18 Op 24 april 2020 heeft Q per e-mail aan T en beklaagde een reactie gestuurd op de e-mail van beklaagde waarbij zij bezwaar maakt tegen het opstellen van een definitief rapport zonder dat partijen hierover gehoord zijn. Tevens geeft zij hierbij aan:

"[ ... ] Mocht u het conceptrapport zonder nader overleg tussen partij en definitief maken, dan stelt cliënt u reeds nu voor alsdan aansprakelijk voor de hierdoor te lijden schade[ ... ]."

2.19 Op 24 april 2020 heeft R per e-mail aan T en beklaagde een reactie gestuurd op de e-mail van beklaagde. E geeft hierin aan:

"[ ... ] Er is een concept rapport opgemaakt en beide partijen hebben daarop kunnen reageren. Ik verzoek u dan ook binnen 3 weken na heden een definitief rapport op te maken, zonder dat beide partijen nu nog in de gelegenheid worden gesteld om te reageren [ ... ]. "

2.20 Op 8 mei 2020 is door F aan klagster een factuur verzonden van € xxx, inclusief BTW. Tevens is een overzicht aanwezig waaruit blijkt welke medewerkers aan de opdracht hebben gewerkt, de door hen bestede tijdsduur en het daaruit resulterende factuurbedrag.

2.21 Op 8 mei 2020 heeft T een e-mail gestuurd naar Q en S waarin verzocht wordt om uiterlijk 25 mei 2020 aanvullende informatie ter beschikking te stellen. T geeft hierbij aan:

"[ ... ] Wij zijn van mening dat op basis van de aan ons overhandigde informatie het niet noodzakelijk is om met partijen om tafel te gaan zitten of welk overleg dan ook plenair te organiseren. Wij baseren ons op de overhandigde stukken, waarmee wij onafhankelijk de opdracht kunnen uitvoeren en afronden. Uw reacties inzake dit bericht zien wij graag enkel per email tegemoet [ ... ]. "

2.22 Op 12 mei 2020 heeft Q per e-mail aan T verzocht om de reactietermijn te verlengen met 4 weken. Op 19 mei 2020 heeft T per e-mail aan Q akkoord gegeven om de uiterlijke termijn voor het aanleveren van stukken te verlengen tot uiterlijk 22 juni 2020.

2.23 Op 22 juni 2020 heeft Q per e-mail aan de heer T de reactie van de accountant van I doorgestuurd. Q geeft hierbij aan:

"[ ... ] Zoals aangegeven zend ik u hierbij de reactie van de accountant van cliënt, met het verzoek uw conceptrapport op deze punten aan te passen en partijen voor een gezamenlijk overleg uit te nodigen. Ik merk hierbij op dat de toepassing van hoor en wederhoor tot op heden op zijn zachts gezegd zeer gebrekkig is, terwijl hier wel de mogelijkheid toe is, was en door u zelfs is voorgesteld om een gezamenlijk overleg te plannen (zie de laatste email uit naam van de heer D). Indien u meent dat bepaalde aangevoerde standpunten niet meegenomen behoeven te worden, dient u aan te geven waarom hiervan in uw ogen geen sprake kan zijn. Dit dient u met redenen omkleed en dus gemotiveerd te onderbouwen. Ik verzoek u de onderstaande punten mee te nemen, het rapport aan te passen en partijen voor een gesprek uit te nodigen. [ ... ]"

2.24 Op 13 augustus 2020 heeft R per e-mail aan T gevraagd naar de status van de opdracht. Op 19 augustus 2020 heeft beklagde de heer R per e-mail een reactie gestuurd.

2.25 Op 30 september 2020 is de definitieve waardering zoals opgesteld door de heer V AA (V) en de begeleidende brief verstuurd naar R en Q. Het daarin vermelde ondernemingsvermogen per 14 augustus 2017 van K bedraagt -/- € xxx.

2.26 Op 23 oktober 2020 heeft R beklagde per e-mail verzocht om (inzage in) de onderliggende administratie.

2.27 Op 30 oktober 2020 heeft beklagde op de e-mail van R, onder meer als volgt geantwoord:

"[ ... ] De aan ons overlegde kolommenbalans 2017 t/m augustus en grootboek 2017 hebben wij in vertrouwen ontvangen. Om deze aan u te kunnen overleggen hebben wij toestemming van de verstrekker nodig. U kunt contact opnemen met de heer I met het verzoek of wij de informatie met u mogen delen [ ... ]."

2.28 Op 14 december 2020 heeft R per e-mail als volgt gereageerd:

"Cliënte, mevrouw B is ook opdrachtgever van de waardering, zodat zij ook recht heeft op de stukken. De advocaat van dhr. I reageert niet, zodat ik mij tot u richt. Zou u alsnog de administratie binnen een week na heden aan ons kantoor willen verstrekken?"

2.29 Op 14 december 2020 heeft beklagde per e-mail aan I verzocht om de achterliggende financiële administratie met de advocaat van klagster te mogen delen.

2.30 Op 15 december 2020 heeft Q per e-mail aan beklagde aangegeven dat I niet akkoord gaat met het verstrekken van de financiële administratie van de onderneming I aan klagster of haar advocaat. Q geeft hierbij aan:

"Om verdere discussie te voorkomen, wil cliënt er wel mee instemmen dat mevrouw B een eigen financieel deskundige inschakelt die de stukken op uw kantoor kan doornemen."

2.31 In maart 2021 heeft klagster W van X(W) benaderd om haar bij te staan bij de beoordeling van de door F opgestelde waardering van K.

2.32 Op 29 maart 2021 heeft V een e-mail ontvangen van W met het verzoek om bij F op kantoor langs te mogen komen om namens klagster de onderliggende stukken in te kunnen zien. W schrijft onder meer:

"Wij spraken elkaar zojuist inzake het dossier K. Mevrouw B heeft ons kantoor verzocht de waardering per 14 augustus 2017 van K te beoordelen. Zij heeft daar in eerste instantie contact over gehad met mijn collega de heer Y die mij verzocht het dossier op te pakken. Graag zou ik bij u op kantoor langskomen om de onderliggende stukken in te kunnen zien."

2.33 Op 6 april 2021 heeft Q een e-mail aan W verzonden met de mededeling dat I geen toestemming geeft voor inzage in de administratie van de onderneming. Beklagde heeft daarop met een beroep

op zijn geheimhouding de gevraagde stukken niet aan klagster ter beschikking gesteld.

2.34 Op 29 december 2021 heeft W een rapport uitgebracht aan klagster met daarin zijn bevindingen met betrekking tot het door F uitgevoerde waardering van de onderneming I.

2.35 Op 23 december 2022 heeft klagster bij de Raad een klacht ingediend tegen beklagde. Daarin schrift zij onder meer:

“De verschillen tussen de conceptwaardering en de definitieve waardering zijn niet te verklaren. Klager heeft onvoldoende kennis om de cijfers te kunnen begrijpen, maar de grote daling van het eigen vermogen (€ xxx) en de grote toename van de rekening-courant en crediteuren vallen meteen op en roepen vraagtekens op. F geeft hier onvoldoende uitleg over. F had - onder meer - nader onderzoek moeten doen naar de juistheid en volledigheid van de door I aangeleverde balans per 24 augustus 2017.”

### **3. De klacht en conclusies van klager en beklagde**

3.1 Naar de Raad begrijpt verwijten klagers beklagde in de onderhavige klachtprocedure, kort gezegd:

handelen in strijd met de artikelen 1.1,2.,5.,7.,8.,12. En 14 van het Reglement Beroepsuitoefening, (RBU) doordat beklagde :

a. de schijn van partijdigheid heeft gewekt doordat de advocaat van I een dependance had naast het kantoor van F;

b. met betrekking tot de declaratie van 8 mei 2020 geen overzichtelijke specificatie werkzaamheden heeft verstrekt;

c. de schijn van incompetentie heeft gewekt c.q. onvoldoende bekwaam is: dit blijkt daaruit dat F veel verschillende medewerkers aan het onderzoek heeft laten werken: concept door O/P (20 maart 2019), tussenwaardering door T (2 oktober 2019), U (15 april 2020) en definitieve waardering door beklagde/V (30 september 2020);

d. niet zonder instemming van partijen, en dus ook klagster, een derde – U – had mogen inschakelen bij de uitvoering van de opdracht;

e. de opdracht niet conform instructies van partijen en de rechtbank heeft uitgevoerd, en de aard en inhoud van de gevraagde dienstverlening uit het oog heeft verloren: die opdracht luidde dat de waardering bindend diende te worden vastgesteld, terwijl in conceptwaardering van 20 maart 2019 staat dat partijen daarover nog kunnen ‘onderhandelen’;

f. alvorens op 30 september 2020 het definitieve waarderingsrapport uit te brengen nader onderzoek had moeten doen naar vermogensstromen binnen, en de opdrachtenportefeuille van, K, een en ander om de juistheid en de volledigheid van de door I aangeleverde cijfers vast te stellen, een en ander te meer nu het verschil in ondernemingsvermogen tussen conceptwaardering van 20 maart 2019 en eindwaardering in het rapport van 30 september 2019 € xxx bedraagt.

g. onterecht de afgifte van, dan wel inzage in, de administratie van I heeft geweigerd;

h. onvoldoende deskundig is, geen transparantie bij de uitvoering van de waardering heeft betracht, en de waardering onvolledig en onvoldoende onderbouwd heeft: uit een brief van 30 oktober 2020 van beklaagde blijkt dat geen verklaring van juistheid en volledigheid is gegeven. Ook is een onjuiste grondslag voor de waardering gebruikt (nominale in plaats van actuele waarde).

i. als mede-eigenaar van F, werkgever, kantoorverantwoordelijke en eindverantwoordelijke van het definitieve waarderingsrapport aangesproken moet worden op de totstandkoming van deze waardering. De processen hadden beter bewaakt kunnen worden en waar nodig had er moeten worden geanticipeerd, wegens het wegvallen van personeelsleden.

3.2 Beklaagde stelt primair dat de klacht in al haar onderdelen niet-ontvankelijk dient te worden verklaard en subsidiair dat de klachten ongegrond dienen te worden verklaard.

#### **4. Beoordeling van de klachten**

4.1 Beklaagde stelt dat de klachten niet-ontvankelijk dan wel ongegrond zijn.

4.2 Artikel 6.4 van het RTRB luidt:

Een klacht die wordt ingediend na verloop van een jaar na de dag waarop de klager heeft kennisgenomen of redelijkerwijs kennis heeft kunnen nemen van het handelen of nalaten van het lid van RB tegen wie de klacht is gericht, wordt niet-ontvankelijk verklaard. Een klacht wordt steeds niet-ontvankelijk verklaard indien meer dan vijf jaren na dat handelen of nalaten zijn verstreken.

4.3 Met betrekking procedure bij de Raad vermeldt het RTRB onder meer:

10.5 De voorzitter kan, dadelijk nadat een verweerschrift is ingediend, beslissen dat de klacht kennelijk niet-ontvankelijk of kennelijk ongegrond is. De beslissing van de voorzitter wordt door de secretaris aan partijen toegezonden.

(...)

10.10 Zodra de voorzitter van oordeel is dat het dossier in het stadium verkeert, dat verdere behandeling ter zitting kan plaatsvinden, geeft de secretaris hiervan kennis aan partijen onder vermelding van de plaats waar en de datum en het tijdstip waarop de Raad van Tucht zitting houdt onder gelijktijdige opgaaf van de namen van de voorzitter en leden van de Kamer die de klacht zal behandelen. De secretaris wijst partijen daarbij tevens op de mogelijkheid van wraking, bedoeld in artikel 11.

(...)

12.1 De Kamer stelt partijen in de gelegenheid hun klacht en verweer ter zitting toe te lichten.

(...)

14.3 De uitspraak van de Kamer strekt tot:

- a. niet-ontvankelijkverklaring van de klacht;

- b. ongegrondverklaring van de klacht;
- c. gegrondverklaring van de klacht, al dan niet met oplegging van een maatregel.

4.4 In haar pleitnota merkt klagster over de ontvankelijkheid van de klachten onder meer op:

“Gelet op artikel 10.5 van het Reglement Tuchtrechtspraak RB heeft de voorzitter niet van de mogelijkheid gebruik gemaakt, om te beslissen dat de klacht kennelijk niet-ontvankelijk of kennelijk ongegrond is. Thans gaat klagster, B, ervan uit dat zij ontvankelijk wordt verklaard. Immers heeft de Kamer besloten om partijen uit te nodigen voor een hoorzitting en daarbij naar Den Haag te laten komen.”

4.5 Het hiervoor onder 4.4 vermelde betoog van klagster is onjuist. Uit de procedureregels van het RTRB, met name de artikelen 10.10 en 14.3, volgt duidelijk dat ook in de gevallen waarin de voorzitter van de Raad geen gebruik heeft gemaakt van de in artikel 10.5 vermelde mogelijkheid de klacht bij afzonderlijke beslissing kennelijk niet-ontvankelijk te verklaren, de klacht bij einduitspraak van de Raad niet-ontvankelijk kan worden geoordeeld. Dit valt ook te begrijpen nu in gevallen waarin discussie mogelijk is over het antwoord op de vraag of een klacht ontvankelijk is, het van belang kan zijn partijen in de gelegenheid te stellen daarover ter zitting hun zienswijze te geven en feiten en omstandigheden te stellen en zo nodig aannemelijk te maken, die van belang kunnen zijn voor het oordeel daarover van de Raad. De Raad zal dus eerst beoordelen of de klacht(onderdelen) ontvankelijk is (zijn).

*Klachtonderdelen*

4.6 Desgevraagd is namens klagster ter zitting van de Raad verklaard, dat de reden dat eerst op 23 december 2022 een klacht tegen beklagde bij de Raad werd ingediend, is gelegen in de omstandigheid dat op 29 december 2021 door W een rapport van bevindingen aan klagster is uitgebracht en dat pas toen van de klachtwaardige handelingen (van beklagde) met betrekking tot de waardering is gebleken. De oorzaak dat dit rapport pas op 29 december 2021 werd uitgebracht, terwijl W al in maart 2021 door klagster was benaderd, is daarin gelegen – zo stelt klagster – dat klagster niet eerder over de financiële middelen beschikte om W te betalen.

4.7 De Raad stelt voorop dat de advocaat van klagster vanaf de aanvang nauw betrokken is geweest bij de onderhavige waarderingsprocedure, in die zin dat door F met hem is gecommuniceerd over de (mate van) voortgang, de concept-waarderingen en de definitieve waardering van K. Klagster was derhalve steeds volledig op de hoogte van de voortgang van de processen die hebben geleid tot het rapport van 30 september 2020. Op die grond is klachtonderdeel 3.1.i niet-ontvankelijk nu klagster daarmee ten tijde van het indienen van de klacht reeds meer dan een jaar bekend was.

4.8 Voor de onder 3.1.a, 3.1.b, 3.1.c, 3.1.d, 3.1.e, 3.1.g en 3.1.h (voor wat betreft het ontbreken van een verklaring van juistheid en volledigheid) vermelde klachtonderdelen blijkt uit de vastgestelde feiten dat klagster ten tijde van het indienen van de klacht op 23 december 2022, reeds meer dan één jaar op de hoogte was van de beklagde daarin verweten handelingen, terwijl voor een oordeel over deze handelingen het rapport van W niet van belang was. De Raad verwijst hiervoor naar de onder 2.4 (3.1.a), 2.20 (3.1.b), 2.8, 2.13, 2.17 en 2.25 (3.1.c), 2.17 (3.1.d), 2.8 (3.1.e), 2.33 (3.1.g) en 2.25 (3.1.h) vastgestelde feiten. Met betrekking tot de deskundigheid van beklagde wijst de Raad er op dat beklagde de mede-ondertekenaar is van de definitieve ondertekening, doch dat deze is mede-ondertekend door V AA.

4.9 De klachtonderdelen 3.1.a, 3.1.b, 3.1.c, 3.1.d, 3.1.e, 3.1.g, 3.1.h en 3.1.i zijn niet-ontvankelijk.

4.10 Met betrekking tot klachtonderdeel 3.1.g merkt de Raad nog op dat voor zover klaagster stelt dat door of namens haar ook binnen de door artikel 6.4 RTRB gestelde termijn van één jaar is verzocht om inzage in de boekhouding van K, welk verzoek door beklaagde is geweigerd, die weigering niet klachtwaardig is en de klacht mitsdien ongegrond. Anders dan klaagster stelt, brengt het gegeven dat klaagster voor wat betreft de waardering van de onderneming K ook cliënt was van beklaagde, niet met zich dat de in het kader van de die waardering door I aan beklaagde ter beschikking gestelde administratie vrijelijk, dat wil zeggen zonder toestemming van I als voortzetter van de onderneming, op haar verzoek aan klaagster zou mogen worden verstrekt. Het zijn immers geen stukken van beklaagde/F. Indien klaagster meent recht te hebben op inzage in de boeken en bescheiden van K, dient zij zich daarvoor tot (de advocaat van) I te richten en/of te trachten die inzage zo nodig juridisch af te dwingen.

4.11 Ten aanzien van klachtonderdeel 3.1.f overweegt de Raad als volgt. In haar klaagschrift heeft klaagster, die van de aanvang van de waarderingskwestie af werd bijgestaan door haar advocaat, aangegeven dat na ontvangst van het rapport met de definitieve waardering op 30 september 2020, de verschillen tussen de waarderingsconcepten en de definitieve waardering, met name de grote daling van het eigen vermogen (€ xxx) en de grote toename van de rekening-courant en crediteuren meteen opvielen en vraagtekens oproepen. Klaagster heeft daarom ook reeds in maart 2021 verdere externe ondersteuning gezocht bij W. Niet valt in te zien waarom klaagster, gezien alle ontwikkelingen en bevindingen tijdens het gehele traject van de waardering, bijgestaan door haar advocaat en W, niet reeds eerder dan een jaar na het uitbrengen van het rapport met de definitieve waardering op 30 september 2020 een klacht bij de Raad had kunnen indienen. De omstandigheid dat W niet over de administratie van K kon beschikken kan dat niet rechtvaardigen, nu W ook ten tijde van het uitbrengen van zijn rapport op 29 december 2021 niet over die administratie beschikte. Dat, zoals klaagster nog heeft gesteld, zij heeft gewacht met de uitbrengen van het rapport door W, omdat zij niet eerder over voldoende financiële middelen beschikte, dient – wat er verder van die stelling ook zij – voor rekening van klaagster te blijven.

4.12 Klachtonderdeel 3.1.f is niet-ontvankelijk.

*Slotsom*

De klachten zijn niet-ontvankelijk

## **5. Kosten van de procedure**

De kosten van deze procedure worden met toepassing van artikel 14.6 van het RTRB vastgesteld op € 200. Deze kosten komen ten laste van klaagster.

## **6. Beslissing**

De Raad:

- verklaart de klachten onder 3.1.a. tot en met 3.1.i niet-ontvankelijk,
- veroordeelt klaagster in de kosten van de procedure, door de Raad vastgesteld op € 200 en bepaalt dit bedrag wordt verrekend met de door klagers gestorte waarborgsom.

Deze uitspraak is gedaan door mr.drs. M.G.J.M. van Kempen, voorzitter, mr.drs. R.E.M. van der Velden RB en drs. R. Ekhart-van der Laan RB.

De voorzitter,

(M.G.J.M. van Kempen)

Deze uitspraak wordt toegezonden aan klagster en beklaagde. Een kopie van deze uitspraak wordt toegezonden aan het bestuur van de Vereniging Register Belastingadviseurs te Den Haag.

Tegen deze uitspraak kunnen klagster, beklaagde en het bestuur van de Vereniging RB binnen twee maanden na de dagtekening beroep instellen via de website [rb.klachtregeling.nl](http://rb.klachtregeling.nl).

Voor het instellen van beroep is een waarborgsom verschuldigd. Na het instellen van beroep ontvangt de indiener daarvoor een nota.